

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-3035

РУСЕ 17.11...... 2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител
на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“ със следните обособени позиции:

Обособена позиция 1:

- Блок "Охрид", град Русе, ул. "Доростол" № 159;
- Блок "Клисура", град Русе, ул. "Чипровци" № 14;
- Блок "Чипровци", град Русе, ул. "Чипровци" № 18;

Обособена позиция 2:

- Блок "Пловдив", град Русе, ул. "Антим Първи" № 1;
- Блок "Беласица", град Русе, ул. "Лисец" № 1;
- Блок "Дилянка", град Русе, ул. Узмаил № 7;
- Блок „Балчо Войвода“, град Русе, ул. „Рига“ №22А;

Обособена позиция 3:

- Блок "Русия", град Русе, ул. "Шести септември" № 90;
- Блок "Баба Тонка", град Русе, ул. "Лозен Планина" № 17;
- Блок "Жерав", град Русе, ул. „Рига“ №12;

Обособена позиция 4:

- Блок № 83, град Русе, ул. Околчица, № 11;
- Блок „Карлово“, град Русе, ул. „Братя Миладинови“ №4;
- Блок „Родина“, град Русе, ул. „Митрополит Григорий“ №6;
- Блок „Кирил и Методий“, град Русе, ул. „Студентска“ №5;

Обособена позиция 5:

- Блок №305, град Русе, ул. „Слави Шкаров“ №7;
- Блок „Руй планина“, град Русе, ул. „Родопи“ №4;
- Блок №2, град Мартен, ул. „България“ №73;

Обособена позиция 6:

- Блок „Крали Марко“, град Русе, ул. „Згориград“ 70;

- Блок „Ледено езеро - А", град Русе ул. „Студен кладенец“ №37;
- Блок „Сирма войвода“, град Русе, ул. „Райна Княгиня“ №2; открита с Решение № РД-01-1435 от 18.06.2015 г. на кмета на Община Русе, като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-1915 от 30.07.2015 г., констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и Протокол №4,

Р Е Ш И Х:

- I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

1. Класиране на участниците:

По Обособена позиция 1

Първо място - "СУПЕР К" ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

Второ място – "ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД с комплексна оценка от 58,11 т.

По Обособена позиция 2

Първо място - "АРЕН" ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

По Обособена позиция 3

Първо място - "СТРОЙНОРМ" ЕООД с комплексна оценка от 70 т.

По Обособена позиция 4

Първо място - "ТИЙМ ЕКСПЕРТС" ООД с комплексна оценка от 64 т.

По Обособена позиция 5

Първо място - "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка от 90 т.

Второ място - "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка от 43,05 т.

По Обособена позиция 6

Първо място - "БИЛДКОНРОЛ" ЕООД с комплексна оценка от 82 т.

Второ място - ДЗЗД "РАФАИЛОВ - БИЛДКОНСУЛТ" с комплексна оценка от 74,29 т.

- II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участниците, класирани на първо място, а именно:

По Обособена позиция 1

Първо място - "СУПЕР К" ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

По Обособена позиция 2

Първо място - "АРЕН" ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

По Обособена позиция 3

Първо място - "СТРОЙНОРМ" ЕООД с комплексна оценка от 70 т.

По Обособена позиция 4

Първо място - "ТИЙМ ЕКСПЕРТС" ООД с комплексна оценка от 64 т.

По Обособена позиция 5

Първо място - "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка от 90 т.

По Обособена позиция 6

Първо място - "БИЛДКОНРОЛ" ЕООД с комплексна оценка от 82 т.

III. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. Участник КОНСОРЦИУМ „ЕВРОЕНЕРГИЯ ПЛЕВЕН“ – отстранен по Обособена позиция 5

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията констатира, че върху офертата е записано Консорциум „Евроенергия Плевен“, а в документите, съдържащи се в Плик №1 участникът е посочен като Консорциум „Евроенергия Русе“. Тази нередовност на офертата не може да бъде отстранена по реда на чл.68, ал.8 от ЗОП. Това лице е участник в процедурата се определя от представената и приета оферта, съгласно разпоредбите на чл.57, ал.1 и ал.4 от ЗОП, а не от извършената последваща проверка, преценка и решение на помощния орган на Възложителя. В конкретния случай Предложението до Възложителя е отправено от Консорциум „Евроенергия Плевен“. Съдържащите се документи обаче в Плик №1 са подписани от името на представител на Консорциум „Евроенергия Русе“, приложен е и договор за създаване на обединение под същото име. Налице е неяснота относно действителния участник в процедурата, доколкото за такъв следва да се приеме Консорциум „Евроенергия Плевен“, а списъкът на документите в Плик 1, както и всички последващи документи са подписани от представител на Консорциум „Евроенергия Русе“. По този начин неправомерно ще бъде действието на комисията в случай, че допусне до участие в процедурата участник, който не е подал оферта в установения за това срок. Консорциум „Евроенергия Плевен“ е отстранен от участие. Направените по-горе изводи се подкрепят и от Решение № 257/05.03.2013г. на Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/ по преписка № КЗК – 106/ 2014г., потвърдено от Решение № 9145 от 01.07.2014г. на Върховен административен съд.

С оглед на горе изложеното, Комисията отстрани участник КОНСОРЦИУМ „ЕВРОЕНЕРГИЯ ПЛЕВЕН“ от участие в процедурата.

2. Участник КОНСОРЦИУМ „КОНТРОЛ 05-ЕНКОН“ – отстранен по Обособена позиция 2

Мотиви за отстраняване на участника:

В техническото предложение на участника, точка II. Организация на работата, страница 8, точка 5 е записано: „При констатация на налични видими дефекти, пукнатини и повреди по т. 2 следва да се извърши експериментално установяване на якостните и деформационните свойства на вложените в конструкциите материали (бетон, армировка и др.) чрез безразрушителни и лабораторни изпитвания:

- Изготвяне и изпитване на пробни тела от вложена в конструкцията стомана, чрез изрязване на контролни проби от ограничен брой елементи, съгласувано с възложителя.

- Установяване на действителната якост на натиск и състоянието на вложените в отделните елементи на стоманобетонната конструкция бетони, чрез лабораторни изследвания на изрязани сондажни ядки, според БДС.“

както и

на страница 9, таблица „Оценка на проектното решение, относно изпълнение на архитектурните изисквания на сградата“, ред № 5, вид дейност: „**изрязване и изпитване на цилиндрични пробни тела от бетона на конструктивните елементи с диаметър и височина 100 мм** от хоризонтални стоманобетонни елементи при предоставена от възложителя възможност и при констатирани конструктивни дефекти“

В горе цитираните две точки са предложени методи за установяване на техническите характеристики по разрушителен метод. Тези методи не отговарят на изискванията на възложителя, записани в Документацията, Раздел VI. Пълно описание на предмета на обществената поръчка и технически спецификации, страница 30: „Обследванията на сградите за установяване на техническите им характеристики следва да се извършват по безразрушителен метод, съгласно разработената от КИИП "Методика за единните критерии за обследване за съществуващи сгради, съоръжения и инсталации".

Предвид изложеното на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, участникът е отстранен от процедурата, тъй като е представил техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3. Участник „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД – отстранен по Обособена позиция 1

Предложената от участника цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Съгласно разпоредбата на член 70, ал.1 от ЗОП, при наличие на това обстоятелство комисията е изисквала от участника подробна писмена обосновка за предложената цена. В законоустановения срок е представена изискваната обосновка. След като подробно обсъди изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника Комисията стигна до следните изводи: На първо място участникът се позовава на разпоредбата на чл.70, ал.2, т.1 – „оригинално изпълнение на поръчката“, като сочи, че същото е предмет на техническото предложение – организация и методология, като е „отчетен и факта, че за два от три блока обемът на необходимата техническа работа е значително намалена съобразно пълната еднаквост на сградите“. При изложените от участника изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, комисията намира, че посоченото обстоятелство **не представлява** конкурентно предимство за участника, тъй като соченото обстоятелство, а именно „еднаквост на сградите“ е в сила и за останалите участници в обособената позиция. На второ място, въпреки „еднаквостта“, всеки от участниците следва да изпълни поръчката в обособената позиция в пълен обем, като за всяка сграда по отделно следва да предвиди разходи, свързани с основния предмет, с цел успешно изпълнение на договора. Относно така изложеното, че е налично „оригинално изпълнение на поръчката“, което е част от техническото предложение на участника, комисията след обстоен преглед на техническото предложение, и съпоставяйки го с това на останалите участници, не констатира принципни различия в организацията и методологията за изпълнение на поръчката. В този смисъл, комисията не намира аргументи за някакви ясно изразени конкурентни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника.

На второ място, участникът се позовава на чл.70, ал.2, т.2 и по т.3 от ЗОП – предложено техническо решение, като тук аргумент отново се явява „еднаквост на сградите”. Горезиложените мотиви, при разглеждане на обосновката от комисията са валидни и тук. Комисията не констатира нито в техническото предложение, нито в ценовото такова, а още по-малко в така разглежданата обосновка наличие на „техническо решение”, обуславящо предимство на участника в ценообразуването, в сравнение с останалите участници.

В така разглежданата писмена обосновка липсва корелация между техническото предложение на участника и предложената цена, обективиращо нейната стойност спрямо тази на останалите участници.

Соченото като „изключително благоприятно условие”, а именно „намалени разходи за пътуване и командировъчни” не биха могли да обосноват предложената ниска цена, същите не са посочени като съотношение, а така посочените „други присъщи разходи” не са идентифицирани, поради което не може да се приеме, че това са обективни обстоятелства, влияещи върху предложената цена. Участникът не е посочил цифровата стойност на изброените от него „разходи”, които би „спестил”, сочейки обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например Решение 714/2014 г. на КЗК, Решение 4524/2013 г. на ВАС, Решение 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не възприема доводите и аргументите, представени от Участника като обективно обуславящи ценовата му оферта в нейната цялост. Не приема представената от „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА” ООД ценова обосновка, като счита, че не са представени обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, на които той се позовава в обосновката си за предложената изключително ниска цена .

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, участникът „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА” ООД е отстранен от процедурата.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

V. Договорът за обществена поръчка да бъде сключен на основание чл. 41, ал. 4 от Закона за обществени поръчки.

VI. **Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. “Витоша” №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

Срок за подаване на жалби: Съгласно чл. 120 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от датата на получаването му.

ДИМИТЪР НАКОВ
Зам.-кмет на Община Русе
За Кмет на Община Русе съгласно
Заповед №РД-01-3011 от 13.11.2015 г.